

**PENERIMAAN DAN PENGESAHAN *E-KITABAH* DALAM KETERANGAN MENURUT
PERUNDANGAN ISLAM DI MALAYSIA**

***ACCEPTANCE AND VALIDATION OF E-KITABAH IN EVIDENCE ACCORDING TO
ISLAMIC LEGISLATION IN MALAYSIA***

^{i,*}Wan Abdul Fattah Bin Wan Ismail, ⁱⁱLukman Bin Abdul Mutalib, ⁱⁱⁱZulfaqar Bin Mamat, ^{iv}Hasnizam Bin Hashim, ^vAhmad Syukran Baharuddin, ^{vi}Baidar Mohammed Mohammed Hasan & ^{vii}Mohamad Aniq Aiman Bin Alias

^{i, ii, iii, iv, v, vi} Faculty of Syariah and Law, Universiti Sains Islam Malaysia (USIM), 71800 Nilai, Negeri Sembilan, Malaysia
^{vii} Fakulti Pengajian Islam, University College Bestari, Putera Jaya, Bandar Permaisuri, 22100 Setiu, Terengganu

*(Corresponding author) e-mail: wanfattah@usim.edu.my

ABSTRACT

The rapid development of technology has had a significant impact on various aspects of life. This development has also caused a paradigm shift in the traditional method of documentation, particularly in the realm of evidence presentation. Previously, documentation was limited to tools such as pens, paper, and the like, but now, there is a new form known as electronic documentation or '*E-Kitabah*.' In fact, documentation is considered one of the most widely used forms of evidence in courts, whether in Civil or Sharia Courts. The use of *E-Kitabah* as a method of evidence has become quite prevalent in the Civil Courts in Malaysia. However, the situation differs in Sharia Courts, where there are issues surrounding the acceptance of electronic documentation as a valid method of proof. The absence of comprehensive guidelines or Standard Operating Procedures (SOPs) in the acceptance and storage of electronic documentation adds skepticism to the use of *E-Kitabah* in Sharia Courts. This writing aims to explore the acceptance and validation of *E-Kitabah* in legal proceedings according to Islamic legislation in Malaysia. To achieve the research objective, in addition to referring to written references, the author also conducted semi-structured interviews with relevant stakeholders. The results of this study indicate an urgent need to establish a model or specific guidelines for the acceptance and storage of *E-Kitabah*. Standard guidelines will provide confidence to the courts regarding the security of *E-Kitabah* data, preventing manipulation, and ensuring its acceptance as a reliable method of evidence.

Keywords: *E-Kitabah, Document, Statement, Legislation & Court*

ABSTRAK

Perkembangan pesat teknologi telah memberi kesan yang begitu signifikan dalam kebanyakan urusan kehidupan. Perkembangan ini turut menyebabkan bentuk *kitabah* yang merupakan salah satu kaedah pembuktian mengalami anjakan paradigma. Sebelum ini *kitabah* dibatasi dengan peralatan seperti pen, kertas dan seumpamanya kepada kemunculan *kitabah* berbentuk baru iaitu secara elektronik '*E-Kitabah*'. Sebenarnya, *kitabah* dilihat salah satu bentuk pembuktian yang paling banyak digunakan di Mahkamah sama ada di Mahkamah Sivil ataupun Mahkamah Syariah berbanding kaedah-kaedah pembuktian yang lain. Penggunaan *E-Kitabah* sebagai kaedah pembuktian digunakan agak meluas di Mahkamah Sivil di Malaysia. Situasi ini berbeza dengan Mahkamah Syariah Malaysia, di mana masih wujudnya isu dalam penerimaan *kitabah* elektronik untuk dijadikan sebagai kaedah pembuktian. Ketiadaan garis panduan atau SOPs yang bersifat komprehensif dan tersusun dalam penerimaan dan penyimpanan *kitabah* elektronik akan menambahkan kesangsian terhadap *E-Kitabah* di Mahkamah Syariah. penulisan ini bertujuan ingin melihat penerimaan dan pengesahan *E-Kitabah* dalam keterangan menurut perundangan Islam di Malaysia. Bagi mencapai objektif kajian, selain daripada merujuk kepada rujukan-rujukan bertulis, penulis turut menggunakan kaedah temu bual separa berstruktur dengan pihak berkepentingan. Hasil kajian ini menunjukkan terdapat keperluan mendesak untuk mengujudkan sebuah model atau garis panduan khas penerimaan dan penyimpanan *E-Kitabah*. Garis panduan secara standard ini akan memberi keyakinan kepada pihak Mahkamah terhadap keselamatan data *E-kitabah* dari dimanipulasikan seterusnya diterima sebagai kaedah pembuktian yang meyakinkan.

Kata Kunci: *E-Kitabah, Dokumen, Keterangan, Perundangan & Mahkamah*

Pendahuluan

Kehakiman merupakan satu badan yang perundangan yang sangat penting dalam mana-mana kerajaan di dunia ini. Matlamat kerajaan untuk menegakkan keadilan kepada rakyatnya mustahil dapat direalisasikan tanpa wujudnya sistem kehakiman yang tersusun. Peranan badan kehakiman adalah untuk menyelesaikan pertelingkahan yang berlaku di antara pihak-pihak berdasarkan perundangan Islam dengan mematuhi prosedur-prosedur tertentu. Disebabkan darjat dan kedudukan yang begitu tinggi, seseorang hakim tidak seharusnya membuat penghakiman tanpa merujuk kepada rujukan utama iaitu al-Quran dan Hadith. Berdasarkan kedua-dua sumber utama itulah terbentuknya prosedur-prosedur bagi memastikan kelancaran proses penghakiman.

Seseorang hakim tidak akan menerima sebarang tuntutan, tanpa terlebih dahulu pihak yang menuntut (plantif) mengemukakan bukti-bukti dan mematuhi kesemua prosedur yang telah ditetapkan oleh perundangan. Dengan kata lain, bukti kukuh yang dikemukakan oleh pihak-pihak merupakan asas bagi hakim dalam membuat keputusan. Menurut al-Nasyar, Muhammad Fathullah (2000), pembuktian atau *al-ithbat* merupakan: "Mengemukakan dalil atau hujah (keterangan) di hadapan hakim dalam majlis penghakiman menurut kaedah-kaedah yang telah ditetapkan oleh syarak berkaitan dengan tuntutan sesuatu hak atau kejadian yang memberikan kesan terhadap perundangan. (al-Majma' al-A'la li Syu'un al-Islamiyyah, 1387)". 'Dalil atau hujah' yang dimaksudkan dalam definisi sebelum ini adalah merujuk kepada keterangan atau 'bayinah'. Manakala maksud bagi istilah bayinah pula telah berlaku perselisihan di kalangan ulama memfokuskan bayinah hanya kepada kesaksian, ikrar dan sumpah. Namun ulama terkemudiannya telah memberi definisi yang lebih luas dan mencakup kesemua kaedah pembuktian yang dapat membantu mahkamah membuat keputusan yang adil. Antaranya Ibn Qayyim (2007) telah menyatakan keterangan atau bayinah: (اسم لما يبين الحق ويظهره) "Satu istilah untuk menjelaskan sesuatu kebenaran dan menzahirkan (melalui kaedah-kaedah pembuktian yang dikemukakan)". Seksyen 3 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 menyatakan bayinah merujuk kepada tindakan membuktikan sesuatu hak atau kepentingan dan termasuklah *qarinah*.

Bentuk-bentuk keterangan dalam pembuktian diambil dari nas-nas syarak, ijthid para sahabat ra dan ulama yang disokong oleh nas-nas syarak. Bentuk-bentuk keterangan atau dengan kata lain kaedah-kaedah pembuktian terdiri dari ikrar, kesaksian, sumpah, pendapat pakar, *qarinah*, *qasamah*, *qur'ah*, *qiafah*, *muayanah* dan juga dokumen atau dipanggil juga sebagai '*Kitabah*'. Kesemua kaedah-kaedah ini sememangnya telah diiktiraf sebagai kaedah pembuktian berdasarkan nas-nas syarak dalam membantu hakim membuat keputusan saksama. Walaupun begitu hanya ikrar, kesaksian dan sumpah merupakan kaedah pembuktian yang disepakati oleh ulama, manakala kaedah-kaedah lain adakalanya diterima dan kadang kalanya adalah sebaliknya. Di antara kaedah-kaedah tersebut, yang paling banyak digunakan oleh mahkamah hari ini adalah *Kitabah* atau "Dokumentar". Dalam tajuk ini penulis akan membincangkan konsep *kitabah* secara umum, *kitabah* elektronik atau *E-Kitabah* dari segi definisi, dalil penerimaannya sebagai kaedah pembuktian, syarat-syarat, pemalsuan dan kaedah pengesahan status sesuatu *E-Kitabah*.

Konsep E-KITABAH

Satu ketika dahulu *kitabah* bukanlah satu kaedah pembuktian yang popular, kerana ia kerap dibayangi oleh kekuatan ikrar, syahadah dan sumpah dalam semua kes. Sebaliknya *kitabah* hanya diguna pakai dalam kes-kes tertentu dan ruang lingkup yang begitu sempit iaitu wasiat dan hutang. Keadaan ini berlaku kerana bersandarkan kepada zahir nas pada ayat 282 dalam surah al-Baqarah. Pentafsiran yang sempit ini menyebabkan *kitabah* berada di posisi yang tidak sepatutnya. Sehinggan perbincangan *kitabah* dalam kitab-kitab fiqh terdahulu hanya menumpang kasih dalam kaedah-kaedah yang lain seperti kesaksian dan seumpamanya. Walaupun begitu suasana tersebut berubah dan bukan lagi diibaratkan 'hidup segan mati tak mau', namun kini ia menjadi kaedah pembuktian yang paling terkedepan. Bukan setakat itu, *kitabah* telah mengambil kedudukan syahadah, ikrar dan sumpah dalam banyak urusan sama ada ia melibatkan kes-kes mal atau jenayah.

Dalam kitab-kitab Arab, terdapat beberapa istilah lain bagi *kitabah* atau dokumen di antaranya *Sak*, *Mihdar*, *Wathiqah*, *kitab al-Qadi*, *Asnad*, *Muharrar* dan *Mustandat*. Namun kesemua istilah-istilah ini memberi maksud yang hampir sama. *Kitabah* dalam bahasa Arab ialah yang merujuk kepada tulisan atau khat. Terdapat juga dalam kalangan ulama menyatakan dokumen ialah tulisan yang merupakan salinan ucapan lisan daripada seseorang dengan menggunakan huruf tertentu (Qurafiy, 2001, Ibn Qayyim, 2007, al-Dhimyati, 1993, al-Jurjaniyy, 2000 & al-Farahaidiy, t.th). *Kitabah* menurut bahasa turut mempengaruhi definisinya menurut istilah. Ini kerana ulamak terdahulu masih lagi mengaitkan tulisan yang bersifat fizikal dengan pen dan kertas sebagai asas definisi mereka. Misalnya Ibn Abidin (1995) menyifatkan *kitabah* adalah "Catatan di atas lembaran, tanah dan dinding, serta dapat difahami sekiranya dibaca". Maka sudah tiba masanya untuk kita melihat *kitabah* dilihat dalam skop yang lebih luas iaitu kepada fungsi dokumen itu dan bukan hanya dilihat kepada bentuk dokumen dan alat yang digunakan. Ini kerana apa yang paling penting adalah maklumat yang hendak disampaikan jelas dan ia dapat difahami. Ini kerana teknologi moden seperti komputer, telefon bimbit, perakam suara, CCTV, kemudahan internet dan peralatan elektronik dan teknologi yang lain juga dapat memainkan peranan sepertimana pen dan kertas.

Berdasarkan realiti semasa, maka lebih sesuai dikatakan *kitabah* sebagai "menjelaskan atau menyifatkan sesuatu dengan menggunakan tulisan atau lakaran atau salinan yang berbentuk zahir sama ada ia berbentuk klasik seperti menggunakan kertas, kayu dan seumpamanya atau berbentuk teknologi moden seperti komputer, telefon bimbit, perakam suara, video, kemudahan internet dan peralatan-peralatan elektronik dan lain-lain lagi". Definisi ini seiring dengan seksyen 3 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 iaitu:

apa-apa hal yang dinyatakan, diperihalkan, atau bagaimana jua pun digambarkan, atas apa-apa benda, bahan, barang atau artikel, termasuklah apa-apa hal yang terkandung dalam cakera, pita, filem, runut bunyi atau apa jua pun peranti lain, dengan menggunakan-

(a) huruf, angka, tanda, simbol, isyarat, lambang, atau apa jua pun bentuk pernyataan, perihalan, atau gambaran lain;

- (b) apa-apa rakaman visual (sama ada imej kaku atau bergerak);
 (c) apa-apa rakaman bunyi, atau apa-apa jua pun rakaman elektronik, magnetik, mekanikal atau rakaman lain dan walau bagaimana jua pun dibuat, atau apa-apa bunyi, dedenyut elektronik, atau apa jua pun data yang lain;
 (d) suatu rakaman, atau pemancaran, dari suatu jarak, apa-apa hal dengan mana-mana, atau apa-apa kombinasi, cara yg disebut dalam perenggan (a), (b) atau (c),

Di bawah peruntukan ini, *kitabah* memberi maksud yang lebih luas dan tidak terikat dengan tulisan tangan semata-mata, bahkan mana-mana dokumen sekalipun berbentuk elektronik turut boleh diterima sebagai kaedah pembuktian. Dokumen berbentuk elektronik dikenali sebagai '*E-Kitabah*'. Dalam Seksyen 15, Akta Tandatangan Elektronik Mesir, 2004, menyatakan *E-Kitabah* merupakan: "nota atau dokumen yang dibuat, disimpan atau diekstrak, disalin atau dihantar atau diterima atau di komunikasi dengan cara elektronik melalui peralatan elektronik lain dan dapat difahami dan dilihat dengan jelas". Dokumen elektronik juga ditakrifkan sebagai semua huruf, nombor, simbol atau apa-apa tanda digambarkan di paparan elektronik, digital atau cara lain yang seumpamanya yang memberi isyarat jelas serta dapat difahami". Maka *E-Kitabah* dapat dikatakan sebagai: "sebarang bentuk maklumat probatif yang disimpan, direkodkan atau disalurkan dalam bentuk elektronik di mana bahan tersebut boleh dikemukakan di Mahkamah sebagai bahan bukti untuk menyokong atau menyangkal dakwaan. Sumber bahan bukti elektronik dan digital ialah seperti chip VLSI, SDD, *hard disk*, telefon selular, kamera digital, komputer, alat cetak, mesin fotostat, pita sokongan, kad SDD, alat pengimbas, CD, DVD, VCD, rangkaian Internet, perisian dan protokol komunikasi" Dr Mohammad Ismail (2006)

Tidak dinafikan sudah terdapat peruntukan mengenai penerimaan dan pemakaian dokumen elektronik sepertimana dalam Seksyen 3 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997. Namun begitu pemakaiannya di Mahkamah syariah masih lagi belum tersusun. Barangkali suasana ini berlaku di Mahkamah syariah disebabkan pengalaman dan kes-kes berkaitan elektronik tidak begitu banyak. Namun pemakaian *E-Kitabah* di Mahkamah Sivil lebih terkedepan dapat dilihat dalam kes *R Iwn Masqud Ali*. Mahkamah Rayuan dalam kes ini berpandangan tiada perbezaan antara rakaman melalui gambar atau suara untuk dijadikan bahan bukti. Begitu juga dalam kes *Pendakwa Raya Iwn Jawan Empaling* dan *Pendakwa Raya Iwn Datuk Haji Sahar Arpan*, Mahkamah berpendapat salinan faks dan mikrofilem termasuk dalam definisi dokumen seperti yang diperuntukkan di bawah Seksyen 3 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997. Dalam kes *Mohd Ali Jaafar Iwn Public Prosecutor*, Mahkamah telah mensabitkan dakwaan rasuah terhadap tertuduh melalui pita rakaman. Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM) menggunakan pita rakaman perbualan tertuduh sebagai bukti bagi mensabitkan dakwaan. Setelah penelitian terhadap pengesahan kesahihan pita rakaman tersebut dibuat, Mahkamah telah menerima pita rakaman tersebut sebagai bahan bukti bagi mensabitkan dakwaan rasuah terhadap tertuduh kerana pita rakaman suara juga merupakan salah satu bentuk dokumen (Jal Zabidi, 2008).

Kes-kes ini menunjukkan bahawa pemakaian *E-Kitabah* di Mahkamah Sivil telah diguna pakai secara luas sebagai kaedah pembuktian. Augustine Paul (2010) menyatakan: pita rakaman boleh dijadikan bahan bukti di Mahkamah sekiranya telah melalui prosedur berikut, iaitu pemeriksaan terperinci yang menunjukkan pita tersebut tidak diubah daripada yang asal, alat rakaman yang digunakan masih dalam keadaan baik dan masih boleh digunakan dengan sempurna. Selain itu, pihak yang mengemukakan pita rakaman tersebut hendaklah mengulangi rakaman tersebut bagi mengenal pasti pihak yang terlibat dalam rakaman tersebut, menyalin rakaman tersebut untuk dikemukakan kepada Mahkamah dan lain-lain lagi (Augustine Paul, 2010). Walaupun begitu, Mahkamah Syariah tidak pernah menolak atau menyekat penggunaan *E-Kitabah* dalam pembuktian. Kerana peruntukan sedia ada tidak pernah menghalang pemakaian dokumen elektronik. Kini apa yang perlu diberikan perhatian adalah berkaitan dengan solusi yang perlu digunakan untuk memastikan dokumen elektronik mendapat tempat sepatutnya dalam pembuktian.

Pensyariatian E-KITABAH

Sebenarnya matlamat sesuatu dokumen atau *kitabah* adalah sama sahaja, sama ada ia berbentuk biasa atau elektronik iaitu ia dirujuki ketika diperlukan khususnya sebagai pembuktian. Begitu juga dari segi status kekuatan pembuktian dokumen elektronik sebenarnya adalah sama dengan dokumen biasa. Cuma yang membeza di antara kedua-duanya adalah cara, bahan dan peralatan yang digunakan. Begitu juga dengan dalil pensyariatian dokumen merangkumi dokumen secara biasa ataupun elektronik. Walaupun begitu para ulama berselisih mengenai penerimaan *kitabah* sebagai kaedah pembuktian. Namun setelah analisa dan penelitian dibuat, jelas menunjukkan bahawa pandangan yang menerima *kitabah* sebagai kaedah pembuktian adalah lebih kukuh kerana ia disokong oleh nas-nas syarie. Di antaranya firman Allah SWT dalam surah al-Baqarah ayat 282 yang bermaksud:

Wahai orang-orang yang beriman! Apabila kamu menjalankan sesuatu urusan dengan hutang piutang yang diberikan tempoh sehingga ke suatu masa yang tertentu, maka hendaklah kamu menulis (hutang dan masa bayarannya) itu. Dan hendaklah seorang penulis di antara kamu yang menulisnya dengan adil (benar).

Rasulullah SAW juga bersabda yang bermaksud:

“Tidak ada hak seorang Muslim yang mempunyai suatu barang yang diwasiatkan, yang bermalam dua malam, kecuali wasiatnya itu ditulis (disaksikan) di sisinya”. (Al-Bukhari, 1422).

Kaedah fikah ada menyebut (الكتاب كالخطاب) “kedudukan keterangan melalui *kitabah* adalah sama dengan keterangan secara lisan”. Ini kerana keterangan secara lafaz berfungsi menzahirkan niat di hati dan ia juga boleh dicapai melalui *kitabah*. Pepatah Arab ada menyebut, *kitabah* merupakan salah satu dari dua lidah manusia. Maka yang demikian tiada sebab untuk menolak *kitabah* sebagai hujah dalam pembuktian. (al-Zarqa’, Mustafa Ahmad, 2007 Ibn Abidin, 1995, Al-Bahutiy, 2000 & Ibn Qayyim, 1991). Dalil-dalil ini sudah cukup kuat untuk membuktikan *kitabah* berbentuk biasa atau elektronik boleh digunakan sebagai hujah dalam keterangan. Lebih-lebih lagi jika dokumen yang tersimpan rapi dan jauh dari pemalsuan serta penipuan. Selain itu juga penerimaan dokumen sebagai kaedah pembuktian tidak hanya terhad kepada kes-kes berkaitan dengan harta sahaja, bahkan ia juga boleh dijadikan kaedah pembuktian bagi kes-kes berkaitan dengan jenayah.

Pemalsuan E-KITABAH

Terdapat pihak yang mengatakan pembuktian melalui *kitabah* atau *E-Kitabah* tidak boleh dipercayai, kerana ia terdedah kepada penipuan dan pemalsuan. Namun pandangan ini bukanlah satu hujah yang kukuh dan bahkan ia tidak boleh diterima sama sekali. Kerana kesaksian, ikrar, sumpah dan lain-lain juga terdapat kebarangkalian berlaku perkara yang sama. Jika tidak, manakan terdapat tajuk khusus dalam fiqh berkaitan dengan kesaksian palsu atau ‘*syahadah al-zur*’. Sebarang kaedah pembuktian hendaklah memenuhi syarat-syarat yang ketat sebelum diterima oleh pihak Mahkamah, begitulah juga dengan *kitabah* biasa atau *E-Kitabah*.

Bentuk-bentuk pemalsuan dokumen tidak bersifat tetap dan amat sukar untuk dikesan kerana ia berubah-ubah mengikut peredaran masa dan kemudahan semasa. Namun secara teorinya bentuk-bentuk pemalsuan boleh dibahagikan kepada dua bahagian iaitu pemalsuan secara jelas (*maddi*) dan tidak jelas (*maknawi*). Pemalsuan secara jelas (*al-Maddi*) bermaksud perubahan yang dibuat oleh seseorang terhadap sesuatu dokumen secara jelas seperti meniru tulisan, tandatangan, cap dan seumpamanya. Manakala tidak jelas (*maknawi*) pula seperti menokok tambah maklumat dalam *E-Kitabah* tersebut sehingga mengubah kandungan asalnya. Semua pemalsuan kadangkala dibuat pemilik dokumen sendiri atau individu yang menyerupai pemilik sebenar demi meraih keuntungan (Ma'mun Kamal, 1992, Albert Osborn, 1943 & Ron N. Ordway, 2000).

Pengesahan Keaslian *E-Kitabah*

Sepertimana yang telah dinyatakan sebelum ini, penerimaan *E-Kitabah* perlu melalui saringan yang amat ketat lebih-lebih lagi *E-Kitabah* yang berstatus persendirian. Kaedah yang boleh digunakan oleh pihak mahkamah untuk memastikan keaslian sesuatu dokumen melalui beberapa kaedah pembuktian iaitu melalui ikrar, kesaksian, pendapat pakar dan juga sumpah. Kesemua kaedah-kaedah ini sebenarnya telah pun diperuntukkan dalam Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997. Dari segi kaedah-kaedah pembuktian khususnya bagi membuat pengesahan keaslian sesuatu *kitabah*, di Mahkamah Sivil juga mempunyai peruntukan yang sama melainkan sumpah dan keengganan bersumpah sepertimana dalam rajah 1. Cuma sedikit timbul sedikit persoalan, sejauh manakah peruntukan sedia ada mampu untuk menangani isu pengesahan keaslian *E-Kitabah*.

BIL	Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-wilayah Persekutuan) 1997 (Akta 561)	Akta Keterangan 1950 (Akta 56)
1	Iqar (Seksyen 17 hingga 19)	Pengakuan dan Pengakuan Salah (Seksyen 17 hingga 31)
2	Saksi (Seksyen 83 hingga 88)	Kesaksian (Seksyen 118 hingga 134)
3	Pendapat Pakar (Seksyen 33 hingga 39)	Pendapat Pakar (Seksyen 45 hingga 51)
4	Sumpah (Seksyen 72, 87, 88 dan 129)	TIADA
5	Keengganan bersumpah dan sumpah yang dikembalikan (Seksyen 87)	TIADA

Rajah 1

Ikrar merupakan salah satu kaedah utama dalam membuat pengesahan terhadap keaslian sesuatu *E-Kitabah*, bahkan ia juga dikenali sebagai ‘Pengaruh Kaedah Pembuktian’. Ikrar adalah: Satu cara pengakuan atau pengiktirafan yang khusus bagi mensabitkan hak atau kepentingan orang lain ke atas dirinya sendiri, atau mensabitkan sesuatu kesalahan atau tanggungan ke atas dirinya seperti pengakuan berzina dan seumpamanya. (Mahmud Saedon, 2003). Kaedah ini berlaku apabila pihak-pihak yang terlibat secara langsung dengan *E-Kitabah* ini membuat pengakuan seperti membuat tuduhan liar tanpa bukti atau menyebarkan fitnah melalui peranti elektronik dan sebagainya. Penerimaan ikrar sebagai kaedah pembuktian dalam membuat pengesahan keaslian sesuatu *E-Kitabah* berdasarkan nas-nas syarak di antaranya dalam sebuah hadith yang bermaksud:

Sesungguhnya seorang lelaki datang kepada rasulullah dan membuat pengakuan bahawa beliau telah melakukan zina dan menamakan perempuan yang telah menjadi pasangannya. Maka Rasulullah SAW telah menghantar utusan untuk bertanya kepada perempuan yang dimaksudkan, namun perempuan tersebut telah menafikannya. Maka hukum sebat hanya dikenakan keatas lelaki dan Rasulullah meninggalkan perempuan tersebut. (Abu Daud, 1997)

Manakala Seksyen 17 (1) Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997: Ikrar ialah suatu pengakuan yang dibuat oleh seseorang, secara bertulis atau lisan atau dengan isyarat, menyatakan bahawa dia mempunyai obligasi atau tanggungan terhadap seseorang lain berkenaan dengan sesuatu hak. Dalam seksyen 18 Akta yang sama, Ikrar kemungkinan berlaku di dalam Mahkamah yang perlu dilaksanakan di hadapan hakim. Jika ikrar di buat di luar mahkamah maka ia perlu hendaklah ia dilakukan di hadapan dua orang saksi lelaki yang cukup syarat iaitu berakal, baligh dan adil. Selain itu ikrar hanya diterima setelah memenuhi syarat-syarat ketat yang telah ditetapkan dalam Seksyen 18. Dalam Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 Seksyen 18(2), Ikrar boleh diterima sebagai pembuktian sekiranya memenuhi syarat-syarat yang telah ditetapkan. Jika ikrar itu dibuat dalam Mahkamah, maka hendaklah ia dilaksanakan di hadapan Hakim.

Jika Ikrar itu dibuat di luar Mahkamah, maka hendaklah ia dilakukan di hadapan dua orang saksi lelaki yang *'aqil, baligh* dan *'adil*. Namun sedikit persoalan yang timbul, kenapakah ikrar tidak dimasukkan dalam seksyen 56 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 sebagai kaedah pengesahan dokumen. Sebaliknya hanya kesaksian, khidmat pakar dan sumpah dimasukkan dalam peruntukan ini.

Kesaksian atau al-Syahadah juga merupakan salah satu kaedah pengesahan yang kukuh dalam menentukan keaslian sesuatu *E-Kitabah* sekiranya ia memenuhi kesemua syarat-syarat yang ditetapkan syarak. Kesaksian merupakan “Pemberitahuan tentang sesuatu hak atau kepentingan bagi orang lain dengan menggunakan lafaz *Asyhadu* yang bermaksud ‘Aku bersaksi’”. (Abd al-Mutalib Abd. Razak Hamdan, 2007). Definisi ini amat bertepatan dengan Seksyen 3 Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 yang memperuntukkan “Apa-apa keterangan yang diberikan di Mahkamah dengan menggunakan lafaz “*asyhadu*” untuk membuktikan suatu hak atau kepentingan. Barangkali seseorang itu melihat seseorang itu merakam, menghantar atau mencatat sesuatu dokumen secara elektronik dan kesaksian itu boleh dijadikan bukti di Mahkamah.

Terdapat beberapa nas al-Quran dan Hadith yang menunjukkan pensyariatian al-syahadah, antaranya firman Allah SWT dalam Surah al-Baqarah ayat: 283:

“Dan janganlah kamu (wahai orang-orang yang menjadi saksi) menyembunyikan perkara yang dipersaksikan itu. dan sesiapa yang menyembunyikannya, maka sesungguhnya ia adalah orang yang berdosa hatinya. Dan (ingatlah), Allah sentiasa Mengetahui akan apa yang kamu kerjakan”.

Sabda Rasulullah SAW:

“Dari al-Asyih bin Qais, dia telah berkata, “telah berlaku perselisihan antara aku dan seorang lelaki mengenai perigi, kemudian kami membuat pengaduan kepada Rasulullah SAW, maka baginda bersabda bawalah bagi pihak kamu dua saksi atau sumpahnya.” (Al-Bukhari, 1407h. 4: 202).

Kesaksian hanya akan diterima sekiranya telah memenuhi syarat-syarat yang telah ditetapkan syarak. Seksyen 83 (1) Akta Keterangan Mahkamah Syariah 1997 telah menetapkan seseorang saksi hendaklah Muslim, *'aqil, baligh, 'adil*, mempunyai ingatan yang baik dan tidak berprasangka. *'Adil* di sini merujuk kepada menunaikan obligasi agama, melaksanakan kewajipan agama yang ditetapkan, menahan diri daripada melakukan dosa besar dan tidak terus menerus melakukan dosa kecil. Di sini jelas menunjukkan, bukan Muslim, kanak-kanak, mereka yang terdapat tohmahan tidak kompeten untuk memberi *al-syahadah* namun kompeten untuk memberi *bayyinah* sepertimana dalam seksyen 83 (2-7) Akta Keterangan Mahkamah Syariah 1997. Dalam kes saksi bisu, keterangan mereka hanyalah *bayyinah* dan bukan *al-syahadah*. Saksi bisu boleh memberikan *bayyinah* dengan apa-apa isyarat atau cara yang difahami dan ia dibuat di Mahkamah terbuka sepertimana dalam seksyen 84 (1-2) dalam peruntukan yang sama.

Dari segi nisab atau bilangan saksi untuk pengesahan atau membuktikan dokumen, maka ia dilihat dari segi kes-kes yang berkaitan. Namun pengesahan dokumen yang ia berkait rapat dengan urusan mal seperti hutang, wasiat dan seumpamanya. Menurut syarak, nisab saksi bagi kes-kes mal akan diterima pakai ialah sekurang-kurangnya dua orang saksi lelaki atau seorang saksi lelaki dan dua orang perempuan atau seorang saksi lelaki dan sumpah plantif. Namun dalam 56 (1-3) Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 hanya mengkhususkan kepada dua orang saksi sahaja.

(1) Jika orang yang menyempurnakan sesuatu dokumen menafikan tulisan pada atau tanggungan yang diwujudkan dalam dokumen itu, maka tulisan dan penyempurnaan dokumen itu hendaklah dibuktikan oleh sekurang-kurangnya dua orang saksi kepada dokumen itu.

(2) *Jika saksi-saksi kepada dokumen itu tidak dapat ditemui, tulisan dan penyempurnaan dokumen itu hendaklah dibuktikan oleh dua orang saksi yang boleh mengenal pasti tulisan dan tandatangan orang yang menulis dan menyempurnakan dokumen itu.*

(3) *Jika saksi-saksi kepada dokumen itu atau orang yang disebut dalam subseksyen (2) boleh mengenal pasti tulisan dan tandatangan itu, orang yang menyempurnakan dokumen itu adalah terikat dengan apa-apa tanggungan yang diwujudkan dalam dokumen ini.*

Jika saksi tidak dapat membuktikan kesahan sesuatu E-Dokumen itu, maka khidmat pakar boleh mengambil alih dalam menentukan kesahannya. “Kepakaran” atau *al-khibrah*” ialah: “Kaedah pembuktian yang dilaksanakan secara ilmiah oleh seseorang yang berpengetahuan dan memiliki kepakaran atas permintaan hakim untuk mendapatkan pandangan mereka yang bertujuan membongkar hakikat sebenar sesuatu perkara yang dipertikai serta ia tidak mampu dilaksanakan oleh hakim secara bersendirian”. (Mutawalli, Mahmud Aisyh, 2003) Manakala istilah “pakar” (*al-khabir*) ialah: “seseorang yang berpengetahuan mengenai rahsia yang tersirat bagi sesuatu perkara” (al-Mubarakpuri, t.th). Al-Munawi (1356) menyatakan bahawa pakar (*al-khabir*) ialah “seseorang yang mempunyai kepakaran tentang sesuatu perkara yang tersembunyi atau tersirat dan ia tidak mampu dikesan pada pandangan zahirnya”.

Maka pendapat pakar merujuk kepada ialah “Pendapat yang telah dikemukakan oleh seseorang yang berkeahlian dalam bidang atau permasalahan tertentu” (Bahansi, Ahmad Fathi, 1989). Khidmat pakar sebenarnya tidak hanya terhad kepada perkara-perkara berkaitan dengan mahkamah, bahkan skop pakar adalah luas sehingga melibatkan perubatan, pembinaan, kejuruteraan dan sebagainya. Hakim boleh meminta pendapat pakar sekiranya kes-kes yang dikendalikan itu di luar kepakarannya.

Menurut Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997, Seksyen 31 (1):

Apabila Mahkamah perlu membuat sesuatu pendapat atas sesuatu perkara mengenai undang-undang negara asing atau mengenai sains atau seni, atau tentang identiti atau ketulenan tulisan tangan atau cap jari atau berhubungan dengan penentuan nasab, maka pendapat atas perkara itu daripada orang yang mempunyai kemahiran khusus dalam undang-undang negara asing, sains atau seni itu, atau dalam soal tentang identiti atau ketulenan tulisan tangan atau cap jari atau berhubungan dengan penentuan nasab, ialah qarinah. 33 (2) Orang sedemikian itu dipanggil pakar.

Dari segi bilangan pula, Hanafi, Syafie dan Hanbali berpendapat sekiranya hakim memerlukan khidmat kepakaran, maka hendaklah sekurang-kurangnya dua orang pakar. Manakala Maliki, mereka berpendapat disunatkan bilangan pakar lebih daripada seorang, namun seorang pakar sudah memadai (al-Zayla’i, 2000; al-Sharbiniy, 1994; Ibn Qudamah, 1994 & al-Dusuqi, t.th.). Namun dalam seksyen 56 (4-5) Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997, menetapkan bilangan pakar bagi mengesahkan keaslian dokumen termasuklah *E-Kitabah* sekurang-kurangnya dua orang:

(4) *Jika saksi-saksi kepada dokumen itu atau orang yang disebut dalam subseksyen (2) tidak mengenal pasti tulisan dan tandatangan pada dokumen itu sepenuhnya, maka tulisan dan tandatangan pada dokumen itu hendaklah disahkan oleh sekurang-kurangnya dua orang pakar.*

(5) *Jika tulisan dan tandatangan pada dokumen itu telah disahkan oleh pakar-pakar, maka orang yang telah menyempurnakan dokumen itu adalah terikat dengan apa-apa tanggungan yang diwujudkan dalam dokumen itu.*

Jika Pakar juga tidak dapat membantu mahkamah dalam membuat pengesahan pembuktian dokumen, maka kaedah terakhir untuk membuat pengesahan pembuktian dokumen adalah melalui sumpah. Sumpah yang dimaksudkan di sini adalah sumpah dalam mahkamah atau sumpah kehakiman ‘*al-yamin al-qadhaiyyah*’. Al-Zuhaily, Muhammad (1994) menyatakan Sumpah kehakiman ialah: “Pengukuhan terhadap pensabitan atau penafian sesuatu hak dengan bersaksikan Allah SWT di hadapan hakim”. Dalam definisi ini pihak-pihak yang bersumpah akan menjadikan Allah SWT sebagai saksi terhadap kebenaran yang telah dilafazkan olehnya. Ini kerana hanya Allah SWT Maha Mengetahui segala yang tersembunyi dan nyata di sebalik sumpah yang dibuat. Di sini jelas menunjukkan perbezaan antara pembuktian melalui sumpah kehakiman dan kesaksian. Sekiranya pembuktian melalui kesaksian yang menjadikan manusia saksinya. Maka sumpah kehakiman meletakkan Allah SWT sebagai saksi. Pensyariatan sumpah kehakiman secara khusus ini berdasarkan Hadith yang bermaksud:

“Seandainya setiap pengaduan manusia diterima, nescaya setiap orang akan mengadukan harta suatu kaum dan darah mereka kerana itu (agar tidak terjadi hal tersebut) maka bagi pendakwa agar mendatangkan bukti dan sumpah bagi yang mengingkarinya” (Muslim, 1992).

Sumpah juga terdapat Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 sebagaimana dalam seksyen 72, 87, 88 dan 129:

(72): *Beban untuk mengemukakan keterangan dalam sesuatu kes mal terletak pada orang yang mengatakan atau menegaskan sesuatu fakta (al-Mudda'ii) dan orang yang mengangkat sumpah untuk menafikan atau mempertikaikan sesuatu fakta (al-Mudda'a 'alaih).*

(87): (1) *Dalam kes mal, keterangan hendaklah diberikan oleh plaintif dan defendan, dan jika defendan menafikan tuntutan terhadapnya dia hendaklah dikehendaki mengangkat sumpah mengikut Hukum Syarak.*

(2) (a) *Jika defendan mengangkat sumpah di bawah subseksyen (1), tuntutan yang dibuat oleh plaintif hendaklah ditolak.*

(b) *Jika defendan enggan mengangkat sumpah, maka Mahkamah bolehlah meminta plaintif mengangkat sumpah dan dengan sumpah itu tuntutananya hendaklah diterima.*

(3) *Dalam kes jenayah, keterangan hendaklah diberikan bagi pendakwa dan bagi tertuduh melainkan jika tertuduh mengaku salah*

(88): *(Saksi tunggal dan sumpah plantif) Jika dalam kes mal, plaintif hanya mengemukakan seorang saksi, keterangan saksi itu hanya boleh diterima jika keterangannya diberikan berserta dengan sumpah plaintif itu*

Dalam kes pembuktian, sumpah boleh juga digunakan dalam penentuan status keasliannya *E-Kitabah*. Namun sumpah hanya dilaksanakan setelah ikrar, kesaksian dan pendapat pakar sepertimana dalam seksyen-seksyen sebelum ini gagal merungkaikan permasalahan ini. Secara tertibnya orang yang menyempurnakan dokumen yang dipertikaikan itu diberikan ruang untuk terlebih dahulu bersumpah. Jika pihak yang menyempurnakan itu enggan (*nukul an al-yamin*), barulah sumpah tersebut dipulangkan (*yamin al-Mardudah*) kepada pihak yang mendakwa sepertimana seksyen 56(6) dalam akta yang sama:

Jika sesuatu dokumen tidak boleh dibuktikan dengan mana-mana cara yang disebut terdahulu, orang yang menafikan tulisan dan penyempurnaan dokumen itu hendaklah, apabila diminta oleh orang yang mengatakan bahawa orang disebut terdahulu itu ialah orang yang menyempurnakan dokumen itu, mengangkat sumpah, dan jika dia enggan berbuat demikian, orang yang mengatakan itu boleh mengangkat sumpah dan berikutan dengannya membuktikan tuntutananya.

Berdasarkan kepada penjelasan di atas, Mahkamah Syariah di Malaysia sebenarnya mempunyai peruntukan yang mencukupi untuk mengendalikan kes-kes yang berkaitan pemalsuan dan pengesahan statut pembuktian *E-Kitabah*. Kerana setiap peruntukan mempunyai penjelasan yang agak jelas. Cuma dari praktikalnya memerlukan kaedah dan arahan amalan yang jelas untuk mudah pihak mahkamah khususnya para hakim mengendalikan kes tersebut dengan lebih tersusun.

Penutup

Sekalipun para ulama berselisih pandangan mengenai penerimaan *kitabah* atau *E-Kitabah*, ia tidak bermakna dokumen merupakan kaedah pembuktian yang lemah. Pihak yang menyokong penerimaan *E-Kitabah* telah mengemukakan dalil-dalil yang meyakinkan untuk menyokong dakwaan mereka sama ada dari nas-nas al-Qur'an, hadith dan amalan para sahabat. *Kitabah* jarang dipraktikkan pada zaman terdahulu disebabkan ikrar, kesaksian dan sumpah mendominasi sebagai kaedah pembuktian ketika itu. Manakala *kitabah* hanya dipraktikkan dalam ruang lingkup yang sempit seperti hutang atau wasiat. Namun begitu dunia sudah berubah dengan perkembangan teknologi begitu pesat sekali. Kertas dan pen bukan lagi menjadi watak utama dalam pendokumentasian, sebaliknya peralatan elektronik atau *E-Kitabah* seperti komputer, CCTV, internet, e-mail dan seumpamanya telah mengambil tempat dalam semua urusan.

Perkembangan teknologi terkini turut memberi kesan signifikan kepada sistem perundangan Islam termasuklah Mahkamah Syariah. Penerimaan *E-Kitabah* untuk dijadikan salah kaedah pembuktian perlu diberikan ruang dan perhatian yang serius. Tidak dinafikan dalam Akta Keterangan Mahkamah Syariah (Wilayah-Wilayah Persekutuan) 1997 dan enakmen-enakmen keterangan negeri-negeri telah terdapat peruntukan berkaitan dokumen (*kitabah*) dan ia juga meliputi *E-Kitabah*. Namun aspek kefahaman dan amalan perlu diberikan penekanan yang lebih serius. Mahkamah Syariah tidak sepatutnya begitu yakin dengan kemampuan sedia ada, sebaliknya Mahkamah Syariah perlu sentiasa mempunyai keinginan yang tinggi dalam meningkatkan pengetahuan dan kepakaran berkaitan dengan keterangan dalam bentuk elektronik. Khususnya berkaitan dengan kaedah penerimaan dan pengesahan mana-mana *E-Kitabah* supaya ia dapat diterima oleh Mahkamah sebagai kaedah pembuktian yang kukuh. Kepakaran ini akan menjadikan Mahkamah Syariah sentiasa dilihat berjalan seiring dengan perkembangan teknologi yang begitu pantas dan secara tidak langsung akan lebih dihormati oleh semua pihak sepertimana yang berlaku pada Mahkamah Sivil di Malaysia.

Penghargaan

Penghargaan kepada Pusat Pengurusan Penyelidikan dan Inovasi (PPPI) USIM kerana meluluskan penyelidikan yang bertajuk: "Model *E-Kitabah* (Modenisasi Pendokumentasian Elektronik Sebagai Keterangan) Dalam Pembuktian Ke Arah Penyelesaian Kes-Kes Jenayah Syarie Di Malaysia Kod Penyelidikan: PPPI/USIM/FSU/USIM/112823"

Rujukan

- Abd al-Mutalib Abd Razak Hamdan, 2007. *Al-Da'wa wa Ithbatihā fi al-Fiqh al-Jina'i al-Islami*. Al-Iskandariyyah: Dar al-Fikr al-Jami'.
- Al-Bahutiy, Mansur bin Yunus, 2000. *Kasyaf al-Qina'*. Beirut: Dar Ihya' al-Turath al-'Arabiy.
- Albert Osborn, 1943. *Question Documents*. Edisi ke-2. New York.
- Al-Dhimyati, Abu Bakar, 1993. *Hasyiah I'arah al-Talibiin*. Beirut: Dar al-Fikr.
- Al-Dusuqi, Muhammad bin Ahmad. t.th. *Hasyiah al-Dusuqi 'ala al-Syarh al-Kabir*. Beirut: Dar al-Fikir.
- Al-Farahaidiy, Abd al-Rahman al-Khalil ibn Ahmad, t.th. *Kitab al-'Ain*. Beirut: Dar al-Ihya' al-Turath al-'Arabiy.

- Al-Jurjani, Abu al-Hassan `Ali Muḥammad ibn `Aliy al-Husainiy, 2000. *Kitab al-Ta`rifat*. Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah.
- Al-Mubarakpuri, Abdul Rahman ibn Abdul Rahim. T.th. *Tuhfah al-Ahwaziyy bi Syarh Jami al-Tarmizi*. Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah.
- Al-Munawi, Abdul Ra`uf ibn Tajuddin. 1356H. *Faidh al-Qadir Syarh al-Jami` al-Soghir*. Al-Qaherah: al-Maktabah al-Tijariyyah al-Kubra.
- Al-Qurrafiy, Abu `Abbas Ahmad Ibn Idris al-Malikiy, 2001. *Al-Zakhirah fi Furu` al-Malikiyyah*. Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah.
- Al-Zarqa`, Mustafa Ahmad, 2007 *Syarh al-Qawa`id al-Fiqhiyyah*. Dar al-Qalam: Dimasyq.
- al-Zayla`i, Abu al-Barakat Hafizuddin Abdullah ibn Ahmad al-Nasafiy. 2000. *Tabyiin al-Haqa`iq*. Beirut: Dar al-Kutub al-Ilmiyyah.
- Al-Zuhailiy, Muhammad Mustafa, 1994. *Wasa`il al-Ithbat fi al-Syariah al-Islamiyyah wa al-Mu`amalat al-Madaniyyah wa al-Ahwal al-Syakhsiyyah*. Cetakan ke-2. Riyadh: Maktabah al-Mu`ayyad.
- Bahansi, Ahmad Fathi. 1989. *Nazariyyah al-Ithbat fi al-Fiqh al-Jina`iyy al-Islamiyy*. Qaherah: Dar al-Syuruq.
- Dr. Mohammad Ismail bin Hj Mohamad Yunus, *Kedudukan Bahan Bukti (Exhibit) Elektronik dan Digital Dalam Keterangan: Masalah dan Cabaran Masa kini*, INSAF (2006) XXXV No. 1, 12.
- Ibn Abidin. 1995. *Hasyiah radd al-Mukhtar `ala al-Dur al-Mukhtarn Syarh Tanwir al-Absar*. Beirut: Dar al-Fikr.
- Ibn Qayyim, Syamsuddin Abi Abdillah Muaammad ibn Abi Bakr ibn Ayyub 1991. *A`lam al-Muaqi`in `an Rabb al-`Alamin*. Beirut: Dar al-Kutub al- `Ilmiyyah.
- Ibn Qayyim, Syamsuddin Abi Abdillah Muaammad ibn Abi Bakr ibn Ayyub, 2007. *Al-Turuq al-Hukmiyyah fi al-Siyasah al-Syar`iyyah*. Makkah: Dar `Am al-Fawa`id.
- Ibn Qudamah, 1994. *Al-Mughni*. al-Kaherah: Dar al-Hadith.
- Jal Zabidi, 2008. *Pengenalan Undang-Undang Keterangan di Malaysia*. Kuala Lumpur: Penerbitan Universiti Malaya.
- Ma`mun kamal, 1993. *Tazwir al-Khutut Turuq Irtikabiha wa wasa`il kayfihi*. Al-Qaherah: Dar al-Nahdhah.
- Mamud Saedon A. Othman, 2003. *Undang-Undang Keterangan Islam*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mutawalli, Mahmud Aisyh, 2003. *Damanat fi al-Qada` al-Islam*. Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah
- Ron N. Ordway, 2000. *Forensic Handwriting Identification*. New York: Academic Press.
- Syarbiniy, 1994. *Mughni al-Muhtaj*. Beirut: Dar al-Kutub al-`Ilmiyyah.